

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 21 listopada 2022 r.

DS.8361.143.2022

DECYZJA PO.306.C.206.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Teresie Goławskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

"TESSA" Teresa Goławska,

karę pieniężną w wysokości **1 800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży na stoisku na odzież damską i męską na targowisku miejskim w Węgrowie przy ul. Żeromskiego, zakwestionowano 40 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 19.08.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Teresy Goławskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "TESSA" Teresa Goławska, w punkcie sprzedaży na stoisku na odzież damską i męską na targowisku miejskim w Węgrowie przy ul. Żeromskiego.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 70 partii towarów, z których zakwestionowano 40 partii, tj.:

1. Ocieplacz Fashion szary z kapturem,
2. Kamizelka zielona 0101,
3. Kamizelka czarna DUNANONE,
4. Bezrękawnik LINTEBOB,
5. Bezrękawnik B-1565-NBX,
6. Bluza J. STYLE zielona,
7. Bluzka granatowa,



8. Koszulka pudrowy róż,
9. Sweterek czerwony CUC-2,
10. Sweterek beżowy CUC-15,
11. Sweterek różowy LU5002,
12. Sweterek czarny CUC-8,
13. Sweter błękitny z kieszonkami,
14. Sweter zielony LU5026,
15. Bluza z kapturem BLACK & FISH,
16. Bluza z kapturem YP231-1,
17. Bluza welurowa ze stójką,
18. Bluza welurowa z kapturem,
19. Sukienka różowa w kwiatki,
20. Spodnie jeansowe Dunakeszi,
21. Spodnie jeansowe VERSION JEANS,
22. Spodnie granatowe T 3299-P,
23. Spodnie ciemny granat T3229-T,
24. Spodnie czarne T3229-A,
25. Spodnie oliwka T3281-9,
26. Spodnie brązowe T3292-4,
27. Spodnie welurowe NO: 5107,
28. Spodnie welurowe NO: HL-148-3,
29. Spodnie welurowe NO: 5108,
30. Spodnie damskie KC024,
31. Spodnie PW-0221-1,
32. Spodnie rybaczki KDT-011,
33. Spodnie rybaczki KD-006,
34. Koszulka Polo męska Color Makon,
35. Koszulka Polo męska Color Colucci,
36. Koszulka męska BETEP,
37. Bezrękawnik męski moro,
38. Spodnie męskie LINTE BOB,
39. Bluza męska LINTE BOB,
40. Kurtka męska.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Teresa Goławska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "TESSA" Teresa Goławska, poprzez brak uwidocznienia cen 40 partii towarów w punkcie sprzedaży na stoisku na odzież damską i męską na targowisku miejskim w Węgrowie przy ul. Żeromskiego, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 10.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 17.10.2022 r. przedstawiła swoje stanowisko. Strona zauważa, iż po zakupie towaru był on w całości metkowany, umieszczana była cena. Prowadząc sprzedaż w miejscu jakim było targowisko strona nie jest w stanie dopilnować, czy na każdej sztuce ta cena nadal się znajduje. Towar był przrzucany przez klientów wiele razy, więc ceny odkleiły się i uległy zniszczeniu. Ilość towaru była zbyt duża, aby strona codziennie mogła kontrolować stan metek każdego produktu. Strona do pisma dołączyła PIT-28 (o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 64 § 2 kpa, pismem z 09.11.2022 r. wezwał stronę do uzupełnienia braku formalnego ww. pisma, gdyż nie zostało opatrzone podpisem strony. W odpowiedzi na wezwanie organu z 09.11.2022 r. strona przedłożyła podpisane pismo z dnia 16.11.2022 r. (wpływ do Inspektoratu 18.11.2022 r.) uzupełniając powyższy brak formalny. Treść tego pisma była tożsama z poprzednim.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności) i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Ponadto, organ zauważa, że przedsiębiorca powinien tak zorganizować sposób prowadzenia działalności gospodarczej, aby spełniać wymagania stawiane przez przepisy prawa. Uwidocznienie cen towarów nie musi przybierać postaci ometkowania każdego towaru. Dopuszczalne formy uwidocznienia cen towarów to także uwidocznienie ich w cenniku, czy katalogu. Strona winna dbać o prawidłowość uwidocznienia cen, na bieżąco go kontrolować, a w razie potrzeby, dostosować do panujących warunków zarówno atmosferycznych jak i wynikających np. z mierzenia towaru.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 40 partii towarów nie uwidoczniono cen (sprawdzeniu poddano 70 partii towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwia ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, co istotnie narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 10.03.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu przedsiębiorcy za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie towarów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Teresie Goławskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "TESSA" Teresa

Goławska, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Teresa Goławska, [REDACTED] Trzebieszów,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 336954.885408.909522 |
| Nazwa dokumentu | Decyzja DS.8361.143.2022 - Ceny.pdf |
| Tytuł dokumentu | Decyzja DS.8361.143.2022 - Ceny |
| Sygnatura dokumentu | DS.8361.143.2022 |
| Data dokumentu | 2022-11-21 |
| Skrót dokumentu | 2B84D5D7ED1E2ABC56D54BF401CF467CC4122454 |
| Wersja dokumentu | 1.18 |
| Data podpisu | 2022-11-21 11:27:30 |
| Podpisane przez | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)